

المقدمة

بسم الله الرحمن الرحيم
(قَالُوا سُبْحَانَكَ لَا عِلْمَ لَنَا إِلَّا مَا عَلَّمْتَنَا إِنَّكَ أَنْتَ الْعَلِيمُ الْحَكِيمُ)

صَدَقَ اللهُ الْعَلِيُّ الْعَظِيمُ

(سوره البقره /الايه 32)

الحمد لله أحمده حمد الشاكرين واستعين به معين المستضعفين وأتوكل على الله حسبي ونعم المولى ونعم النصير والصلاة على البشير النذير المبعوث رحمة للعالمين وعلى اله وصحبه المنتجبين ومن تبعهم على الصواب بإحسان الى يوم الدين.

أما بعد: فقد حازت النيابة على اهتمام فقهاء القانون الدستوري لكونها الطريق الوحيد الذي يمكن من خلاله ترسيخ مشاركة الشعب في السلطة ومن غير الممكن اشتراك الجميع في تحقيق هذه الغاية ولا بد من انتهاج طريقة تضمن مشاركة الجميع في القرار ولاستحالة تطبيق الديمقراطية المباشرة وصعوبة تطبيق الديمقراطية شبه المباشرة إذ تتطلب الأولى اشتراك الجميع في القرار وذلك لا يمكن تحقيقه بسبب زيادة أعداد السكان مع اختلاف الرؤى وصعوبة احضار الجميع في وقت واحد كلما تطلب الامر وعليه هجر الفقه هذا الاتجاه ولم يعد موجودا اما الديمقراطية شبه المباشرة فهي تحتاج إلى الوعي السياسي والثقافي وتحتاج الى مجتمع رسخت فيه القواعد الديمقراطية فأصبحت في عادات وتقاليد الناس في مختلف جوانب حياتهم اليومية وقد سارت على هذا النظام بعض الدول الأوربية كسويسرا وغيرها فكان البديل الأنسب هي الديمقراطية النيابية التي تحقق نوعاً من التوازن بين مختلف الرؤى من خلال اختيارهم لممثليهم في مجلس يتولى السلطة نيابة عنهم فتتحقق ارادتهم عبر النواب واختلفت دول العالم في اشكال وقواعد هذه المشاركة ومن غير المعقول ان تمر هذه التجارب دون بعض الانتكاسات والهفوات فكان الفضل لوجود الديمقراطية النيابية (البرلمانية) النظام البرلماني البريطاني التقليدي فعنه اخذت بقية الدول واتسعت وتعددت اشكاله ومن خلال النظام أعلاه يبرز دور البرلمان ممثلا عن الأمة وراعيا لمصالحها بنوابه الذين اختارهم الشعب وله حق اقالتهم عند تجديد البيعة في الانتخابات النيابية وبالرغم من رسوخ قاعدة فقهية بان النائب ممثل الامه باسرها وليس عليه أن يعمل بتعليماتها بل يستند إلى رؤاه وأفكاره وما يمليه عليه الضمير إلا أن ذلك يصطدم بأن تخويل الشعب

لم يكن تخويلا مطلقا بل مشروطا بشرط أن يمتد النائب ببصره الى المصلحة العامة التي عليه وضعها في مقدمات أولوياته وبخلاف ذلك وعند خرق هذه القاعدة يصبح البرلمان عبئا ثقيلا يثقل كاهل الشعب فيكون خطره اعظم وقعا من الفرد المستبد فينبري الفقه بوضع الحلول المنطقية للخروج من تعسف البرلمان وسطوته.

أهمية الموضوع :

تتسابق الدول لتوطيد سلطتها بالعدل فقديما قيل ان الملك مع العدل يدوم فتستخدم الوسائل الناجحة لدوامها واستمرارها ومن اهم مقوماتها هي نزاهة وعدالة من يمثلونها في ممارسة السلطة ويأتي ذلك من خلال سهرهم على مصالحها واثارهم للمصلحة العامة على مصالحهم الخاصة اما اذا انحرف المجلس النيابي في ممارسة السلطة فيكون اكثر خطرا من الدكتاتور نفسه بل يتعاضم خطره من خلال التشريعات التي تضفي على افعاله المشروعية وقد يعمد الى وضع الامتيازات والمكاسب الخاصة لأعضائه دون رقيب اذ لا تستطيع الجهات الأخرى مواجهته لأنه اعلى سلطات الدولة شأننا وارفعا منزلة فيلتهى بالمكاسب ويترك هموم الشعب وراء الظهر ويصبح عبئا ثقيلا لا يستطيع الشعب التخلص منه وخصوصا مع عدم وجود الآلية الناجعة في ذلك اذ تعمد بعض الدول الى وضع بعض القيود على تشريعاته التي تتسم بالمصالح الشخصية لأعضائه وتتيح لسلطة معينه حل المجلس عند انحرافه في استخدام السلطة اذ لا تلبي الوسائل الأخرى كالتظاهرات او الاعتصامات او العصيان المدني طموحات الشارع الرافض لتشريعاته الشخصية فهي وسائل ضاغطة وليس حلا ناجحا ومن خلال ذلك تأتي أهمية الموضوع وخصوصا مع تفاقم ازمة البرلمان ومكاسبه التي جعلت الشارع العراقي ينتفض على هذا الوضع المزري وميل المجلس النيابي الى مصالح أعضائه الخاصة دون رقيب مع ما تمر به البلاد من الأوضاع الاقتصادية السيئة ومع كثرة الدعوات المنادية بحل المجلس لركونه لمنح أعضائه الامتيازات وتركه المصلحة العامة من دون اكرات فامتازت تشريعاته بالشخصنة وخرجت عن المألوف لان الجميع يؤمن بأن ما يخرج من البرلمان افضل ما يكون فتبدد ذلك الايمان واصبح البرلمان في دائرة الاتهام والمسؤولية.

مشكلة البحث:

من دواعي استقرار النظام السياسي في أي بلد إشاعة العدل ورضى العامة بالتشريعات التي تنظم مختلف المسائل فواحدة من العوامل المهمة لاستقرار التشريع ونفاذه في التطبيق القبول به من الناس وعمومية القاعدة القانونية من المسائل المتفق عليها في الفقه اما عكس الك فان القاعدة القانونية الشخصية لا تحضى باحترام الناس واخطر ما يصدر واكثر وقعا التشريع الصادر من رحم المؤسسة الممثلة له فيتكرر ممثل الشعب لشعبه ويلتهى بمصالحه الخاصة ويتخذ من العضوية مكسبا لجمع المال واستغلالا لصفته للتزود بكل الامتيازات ولعل المشرع العراقي كان له قدم السبق عن غيره في منح أعضائه امتيازات غير مسبوقه ساهمت في جعل العضوية حرفة للتكسب على حساب المال العام فانتهكت مبادئ الدستور والقيم العليا وشرعت قوانين التكبس وتركت قوانين الحاجه فهذه أدت الى خروج السلطة التشريعية عن مصالح الشعب المؤتمنة عليها وبسط يدها بكل ما تستطيع للاستحواذ على المال العام تاركة خلفها الاف القوانين الملزمة التزاما أخلاقيا ودستوريا بتشريعاتها كونها تهم المصالح العليا للبلاد غير ابهة بواجبها الدستوري والقانوني متجاوزة كل الحدود وذلك كله بسبب عدم وجود الاليات الناجحة على وقف المجلس النيابي عن غيه مع استقرار التشريعات بوتيرة واحده في المصلحة الخاصة واهمال الصالح العام كل ذلك وغيره حفزنا على البحث في ذلك لنحاول جهد الإمكان ان نضع النقاط على الحروف ونبين نقاط الخلل فيها.

منهج البحث:

سنعالج موضوع البحث(مدى مشروعية منح الامتيازات المالية لأعضاء مجلس النواب في العراقي) من خلال المنهج التحليلي في تحليل النصوص الدستورية في مختلف الدساتير العراقية بدءاً من تأسيس الدولة العراقية الحديثة في أوائل القرن العشرين وسنركز على التشريعات الخاصة بامتيازات أعضاء مجلس النواب بعد عام 2003م وبعض التشريعات المختلفة في العراق والأوامر الصادرة من الجهات المتعددة والتي منحت في طياتها بعض الامتيازات المالية وبعض القرارات التي تدخل في صلب

الموضوع ومقارنة ذلك مع بعض الدول الأخرى وبيان مواطن الخلل فيها ووضع الحلول المناسبة لها.

خطة البحث:

يتطلب البحث في الموضوع ان نقسمه على ثلاثة فصول تسبقها المقدمة سيتناول الفصل الأول التعريف بامتيازات النائب البرلماني و سيتناول الفصل الثاني امتيازات النائب في العراق والنظم السياسية المختلفة اما الفصل الثالث والأخير سيتناول مدى مشروعية القوانين والاورامر والقرارات التي تمنح الامتيازات ثم سنعقب ذلك بخاتمه تحتوي اهم النتائج والتوصيات التي توصلنا لها ثم المصادر في ختام البحث.